В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г.Москвы

федеральному судье

С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту подсудимого

В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХОДАТАЙСТВО**

**(в порядке ст. ст. 271, 195, 198 УПК РФ)**

**о назначении судебной экспертизы**

В Вашем производстве находится уголовное дело в отношении В.\_\_\_\_ \_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3, ст.264 УК РФ.

По версии обвинения, В., управляя а/м Субару, нарушил ПДД при выезде на перекрёсток неравнозначных дорог, где не уступил дорогу автомобилю Камаз, двигавшемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение Камаза с а/м Субару, повлекшее гибель пассажира а/м Сабару.

В судебном заседании «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г судом исследованы материалы, оформленные сотрудниками ГИБДД до приезда следователя на место ДТП.

Из схемы осмотра места ДТП усматривается, что автомобиль Камаз в момент столкновения частично находился на полосе встречного для себя движения. Кроме того, ни до, ни после столкновения Камаза с а/м Субару, на дорожном покрытии не зафиксированы следы экстренного торможения, которое должен был предпринять водитель Камаза в случае возникновения на пути его движения препятствия в виде другого транспортного средства.

Согласно протоколу осмотра места ДТП, у Камаза отсутствовал государственный регистрационный номер, а также, со слов водителя Камаза, его модель была изменена с Камаза 5320 на Камаз 54105, путём удлинения рамы и установки нового, более мощного двигателя.

При таких обстоятельствах, возникает обоснованное сомнение в том, что переоборудованный Камаз имел разрешения на его эксплуатацию после переоборудования вне завода-изготовителя, а также, что у данного Камаза была исправной тормозная система, что имеет значение для выводов о наличии у водителя Камаза возможности предотвратить ДТП своевременным торможением.

Ранее, на стадии предварительного расследования по данному уголовному делу проведены две судебно-автотехнические и судебно-трассологическая экспертизы, но, перед экспертами ставились вопросы только по поводу установления механизма ДТП и места столкновения транспортных средств. Вопросы о техническом состоянии Камаза перед экспертами не ставились. Осмотр Камаза экспертами не производился. Тормозная система не исследовалась.

Отсутствие этих сведений создаёт препятствия для надлежащего рассмотрения данного уголовного дела в суде и ограничивает право подсудимого В. на оспаривание обвинения и представление суду доказательств в свою защиту.

Полагаю, по делу необходимо назначить комплексную судебную автотехническую и трассологическую экспертизу, поставив перед экспертами вопросы о техническом состоянии Камаза на момент ДТП, об исправности тормозной системы, о наличии у водителя Камаза технической возможности предотвратить столкновение с а/м Субару.

После получения результатов экспертизы, необходимо будет рассмотреть вопрос об ответственности водителя Камаза в данном ДТП и наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, чтобы организовать проведение проверки и принятие процессуального решения в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ в отношении водителя Камаза.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 53, 195, 198 УПК РФ, —

**ПРОШУ**

**Назначить** по данному уголовному делу комплексную судебную автотехническую и трассологическую экспертизу, поставив перед экспертами, наряду со сформулированными судом, также следующие вопросы:

1. Позволяло ли техническое состояние а/м Камаз на момент ДТП осуществлять его эксплуатацию? Соответствовала ли имеющаяся у Камаза тормозная система новому (усиленному) двигателю?

2. Была ли исправной тормозная система у а/м Камаз на момент ДТП? Связано ли отсутствие тормозного пути с неисправностью тормозной системы Камаза?

3. Позволяло ли экстренное торможение, в случае применения его водителем Камаза, предотвратить его столкновение с а/м Субару, при дорожных условиях, существовавших на момент ДТП?

(другие вопросы сторона защиты сформулирует после консультаций со специалистом и принятия судом решения о назначении экспертизы).

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ года адвокат       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ходатайство о назначении судебной экспертизы**

По уголовным делам, связанным с нарушением технологических процессов, правил эксплуатации транспортных средств и правил дорожного движения, производство судебных экспертиз является обязательным, поскольку для правильного разрешения уголовного дела требуются специальные познания в технической сфере, не входящей в подготовку юристов. Поэтому от профессиональной подготовленности защитника по вопросам назначения и проведения соответствующих судебных экспертиз слишком многое зависит, чтобы игнорировать это обстоятельство при поиске, выборе и приглашении защитника.

Обращение за помощью к специалисту в соответствующей области специальных знаний по такого рода уголовным делам является необходимым и, зачастую, обязательным.

В противном случае, опровержение обвинения и оспаривание доказательств, в которых используется специальная терминология, может оказаться неразрешимой задачей для несведущего лица.

По уголовным делам о ДТП сказанное приобретает решающее значение, учитывая, что нередки ситуации, когда очевидцев нет, а каждый водитель утверждает, что в случившемся ДТП виноват не он, а другой водитель. В этом случае, правильная фиксация следов на месте ДТП, качественно назначенная и независимо проведённая экспертиза могут способствовать объективному выяснению всех обстоятельств ДТП, что является необходимым условием законного расследования такого уголовного дела. Иногда требуется проведение не только технических экспертиз (автотехнической, трассологической, автодорожной и пр.), но, также психолого-психиатрической экспертизы водителей (в том числе, посмертной). Одним из вопросов, который разрешается при производстве такой экспертизы, является вопрос о способности водителя правильно среагировать на внезапно возникшую на дороге нештатную ситуацию.

В последние годы практикуется назначение ситуационных экспертиз, позволяющих создавать (моделировать) события прошлого, по поводу которых расследуется уголовное дело. Компьютерная графика обеспечивает не только возможность интерпретаций различных вариантов (альтернатив) прошлых событий, но, также придаёт наглядность воссоздаваемым образам.