Следователю СО СУ МВД РФ

по городу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Сабирову В.С.

от адвоката Д \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

========================================

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту (ордер в деле)

обвиняемого Т. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

***Ходатайство***

*о прекращении уголовного дела*

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное в отношении Т. по п. «б», ч.2, ст.173.1; п. «б», ч.2, ст.199 и ч.3, ст.327 УК РФ.

Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обвиняется в том, что, являясь руководителем компании «Строй-Альянс», с использованием чужих паспортов, создал несколько организаций, не намереваясь осуществлять финансово-хозяйственную деятельность, таких, как ООО «Прима», ООО «СМК-991», ООО «Трест-М» и другие, изготовил поддельные разрешения и лицензии на выполнение строительно-монтажных работ, после чего, с использованием заведомо подложных документов и печатей этих фиктивных организаций, заключил с ними договоры субподряда со своей компанией «Строй-Альянс», что позволило осуществить незаконное уклонение от уплаты НДС в особо крупном размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.

Данное уголовное дело расследуется уже почти два года. Следователем по ходатайству защиты были проведены почерковедческие экспертизы, сделаны запросы в регистрирующие органы и в налоговые инспекции.

Также, стороной защиты во время допроса обвиняемого Т., приобщены к материалам уголовного дела документы, свидетельствующие о том, что все перечисленные следователем организации давали рекламу в газетах от своего имени, с указанием контактных телефонов. Более того, сведения из ЕГРЮЛ по каждой организации, указанной следователем в обвинении, содержат информацию о том, что все эти организации имели ИНН, счёта в банках, сдавали налоговую отчётность на протяжении более 2-х лет до того момента, как Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключил с ними договоры от имени своей компании «Строй-Альянс». При этом, документы налоговой отчётности от имени указанных в обвинении организаций, подавали разные лица, с которыми обвиняемый Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не был знаком и не контактировал.

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ показал, что договоры между его компанией «Строй-Альянс» и всеми названными в обвинении компаниями подписаны не им, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а другим лицом с подражанием его, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, подписи. Происхождение этих подписей Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ объяснил тем, что по причине «текучки кадров», на должность его заместителя по договорной работе временно принимались на работу граждане В., Ф., С., Ш., Р., с которыми в период времени с 20\_\_\_\_ по 20\_\_\_\_ гг., заключались трудовые договоры, изъятые по уголовному делу. Чтобы не вносить изменения в уставные документы, устанавливающие право подписи от имени компании «Строй-Альянс» за ним, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и его супругой ТМ., находящейся в отпуске по уходу за ребёнком, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ допускал, что такие договоры будут подписаны от его, Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имени, лицами, временно принятыми на работу на должность его заместителя по договорной работе. Поскольку, до окончания 6-ти месячного испытательного срока, все названные лица, увольнялись с должности заместителя директора по договорной работе, то, выяснить, с кем они подписывали договоры субподряда, объективно было невозможно. Поэтому, обвиняемый Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ затруднился ответить на вопросы следователя в этой части и ходатайствовал о допросе главного бухгалтера З., которая, насколько можно понять из ответов следователя на наши ходатайства и ответов прокурора на наши жалобы, подтвердила показаний обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в этой части (так как в отношении обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, то, общаться с З. обвиняемый Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имел возможности по объективным причинам).

Что касается допроса В., Ф., С., Ш. и Р. по поводу того, кем из них были подписаны спорные договоры субподряда, то, во время обыска в офисе «Строй-Альянс», проведённом в отсутствие Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оперативные сотрудники изъяли компьютеры и все письменные документы, которые, согласно протоколу обыска, были упакованы в 79 картонных коробок и затем заклеены бумажной лентой и опечатаны печатью ОРЧ-1. Однако, описи изымаемых оригиналов документов не было составлено. Осмотр изъятых документов произведён спустя два месяца следователем в отсутствие Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. После чего картонные коробки были опечатаны печатью следственного органа. Поэтому, проверить, не была ли нарушена целостность печатей оперативных сотрудников (ОРЧ-1), проставленная на лентах, которыми были заклеены коробки с изымаемыми документами, теперь не представляется возможным. Все сомнения, в том числе, в достоверности доказательств, должны быть истолкованы исключительно в пользу обвиняемого.

Из показаний Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, допрошенного в качестве свидетеля, следует, что в трудовых договорах с В., Ф., С., Ш. и Р. были указаны их паспортные данные и контактные телефоны. Оригиналы трудовых договоров хранились в офисе и были изъяты во время обыска.

Однако, из ответа прокурора усматривается, что в материалах уголовного дела находятся только копии этих трудовых договоров.

В связи с чем, мной, как защитником, заявлено ходатайство о производстве судебно-технической экспертизы документов, для определения давности изготовления этих копий трудовых договоров. По мнению защиты, они были изготовлены НЕ ДО, а ПОСЛЕ обыска, то есть, оригиналы трудовых договоров, изъятые оперативными сотрудниками во время производства обыска по поручению следователя, после обыска были подменены на их якобы копии, которые в ходе обыска не изымались.

В назначении такой экспертизы следователь отказал, мотивировав это тем, что он не усматривает необходимости в её проведении. Но, в таком случае, доводы защиты о подмене оригиналов трудовых договоров на их копии останутся не опровергнутыми.

То обстоятельство, что во время обыска были изъяты именно оригиналы документов финансово-хозяйственной деятельности компании «Строй-Альянс», подтверждается собственноручными подписями главного бухгалтера З., присутствовавшей при обыске, и записью в протоколе обыска, что она добровольно выдала ОРИГИНАЛЫ документов компании «Строй-Альянс», в том числе, первичные документы бухгалтерского учёта, книги операций, счёта-фактуры, акты приёмки работ и пр.

Кроме того, нами подано следователю ходатайство о возврате изъятых компьютеров после производства компьютерной экспертизы, чтобы мы могли проверить, почему эксперт указал, что находившиеся на двух изъятых компьютерах файлы не удалось восстановить, поскольку они якобы удалены посредством специальной программы, уничтожающей архивные папки. Но, следователь отказал в их возврате, что непонятно, если какая-либо информация, представляющая интерес для уголовного дела, там отсутствует.

По показаниям Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, он таковую программу на офисные компьютеры не устанавливал, что опять-таки, даёт защите сомневаться в том, что предварительное расследование производится объективно.

Ведь ничто не препятствовало оперативным сотрудникам, во-первых, обеспечить участие Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при производстве обыска в офисе компании «Строй-Альянс». И, во-вторых, запустить компьютеры во время обыска, чтобы удостовериться, хранится ли на них информация, имеющая интерес для уголовного дела, после чего принимать решение об изъятии этих компьютеров.

Следователю предоставлена записная книжка Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, содержащая номера телефонов сотрудников компании «Строй-Альянс». Эта записная книжка содержит данные за два последних года, в том числе, мобильные телефоны бывших заместителей по договорной деятельности С., Ш. и Р., которых мы ходатайствовали вызвать и допросить.

Из ответов следователя и прокурора следует, что мобильный телефон С. находится вне зоны действия сети, мобильный телефон Ш. заблокирован, а Р. ответил на телефонный звонок, но, пояснил, что явиться для допроса не имеет возможности, в связи с проживанием в республике Молдова. Что касается его работы в компании «Строй-Альянс», то, по прошествии времени он ничего пояснить не сможет. Но, не отрицал, что действительно два или три месяца в 20\_\_\_\_ г., работал в компании «Строй-Альянс» в должности толи коммерческого директора, толи менеджера.

В любом случае, тот факт, что все названные Т.\_\_\_\_\_\_\_\_ лица работали в компании «Строй-Альянс», подтверждается перечислением заработной платы на их расчётный счёт в Сбербанке России, поскольку такая форма расчётов была введена в компании «Строй-Альянс».

Эти доводы защиты подробно изложены в протоколе дополнительного допроса обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, произведённого по ходатайству защиты, с приобщением подтверждающих документов, приложенных к протоколу допроса.

Если эти показания обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о своей невиновности не могут быть опровергнуты следователем, то, они должны быть приняты за основу принятого по уголовному делу итогового процессуального решения – о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. ст. 24, 27, 212, 213 УПК РФ.

Полагаю, что причастность Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к регистрации организаций ООО «Прима», ООО «СМК-991», ООО «Трест-М» следователем на установлена, поскольку таковые доказательства или подтверждающие документы стороне защиты не предъявлены, в том числе, во время допросов обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, хотя мы ходатайствовали об этом, чтобы опровергнуть подобные документы, если они вдруг каким-то образом оказались у следователя. Тот факт, что с этими организациями были заключены договоры субподряда от имени компании «Строй-Альянс», не может быть истолкован, что эти организации принадлежат обвиняемому Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, либо им зарегистрированы.

Очные ставки между обвиняемым Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и директорами этих организаций не проводились, что означает отсутствие противоречий между показаниями этих граждан и показаниями обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_.

Обвиняемый Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на вопросы следователя ответил, что с руководителями этих организаций не знаком, не общался и договоры субподряда не подписывал. Но, на основании актов принятия работ, им были подписаны платежные документы об оплате этих договоров. Возврат перечисленных денежных средств ни разу не производился.

Документы налоговой отчётности подписывались и подавались в налоговые органы либо самим Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как генеральным директором компании «Строй-Альянс», либо главным бухгалтером З.

В 20\_\_\_ и 20\_\_\_\_ гг., по деятельности компании «Строй-Альянс» проводились камеральная и выездная налоговые проверки. Начисленные штрафы были своевременно уплачены. Других претензий налоговых органов к компании «Строй-Альянс» не предъявлялось.

Также в 20\_\_\_\_ г проводились встречные налоговые проверки по деятельности организаций ООО «Прима» и ООО «СМК-991», но, после того, как компанией «Строй-Альянс» были предоставлены налоговым органам все необходимые подтверждающие документы, какие-либо вопрос к компании «Строй-Альянс» у налоговых органов не возникли.

Что касается печатей организаций ООО «Прима», ООО «СМК-991», ООО «Трест-М», то, обвиняемый Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ этих печатей никогда не видел и, соответственно, эти печати не использовал. Все договоры субподряда заключал не Т.\_\_\_\_\_\_\_\_, а его заместители по договорной деятельности.

Предположения следователя в этой части не могут подменять факты и доказательства, которыми эти факты должны быть установлены.

Таким образом, если у следователя отсутствуют реальные факты и доказательства, опровергающие показания обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и документы по деятельности компании «Строй-Альянс», изъятые в офисе компании, то, уголовное дело подлежит прекращению, ввиду отсутствия в действиях Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признаков всех составов преступлений, в совершении которых Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предъявлено обвинение.

Если же у следователя имеются подобные доказательства, которые не названы ни в одном процессуальном решении или ответе следователя, то, они должны быть предъявлены обвиняемому Т.\_\_\_\_\_\_\_\_, чтобы он имел возможность дать пояснения в отношении этих доказательств, чтобы оспорить их и опровергнуть своевременно, а не после того, как следователем будут выполняться требования ст. ст. 215, 217, 219 УПК РФ.

*Руководствуясь ст. ст. 119-122; 212; 213 УПК РФ*, -

**ПРОШУ:**

**Прекратить** уголовное дело в отношении Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

При необходимости, произвести дополнительный допрос обвиняемого Т.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для проверки изложенных в настоящем ходатайстве доводов, а также, для проверки доказательств обвинения, если таковые имеются у следователя.

*С уважением,*

Адвокат *Д. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый вариант ходатайства представлен схематично. Поскольку каждое уголовное дело имеет свою специфику, то, единого трафарета ходатайства, применимого в любом уголовном деле, не существует. Тем не менее, в предлагаемом варианте ходатайства о прекращении уголовного дела, присутствуют все его характерные структурные части.

Чтобы заявить ходатайство о прекращении уголовного дела, расследование которого продолжалось длительное время, у обвиняемого или у его адвоката защитника должны быть веские доводы. Эти доводы надлежит изложить в ходатайстве чётко и ясно, без излишнего теоретизирования. Все доводы защиты должны быть основаны на конкретных фактических обстоятельствах уголовного дела. Например, следователь указывает, что обвиняемый Т. подписывал договоры субподряда, на что защитник ссылается не просто на показания самого обвиняемого Т., но, также на документы. Это обязывает следователя проверить и показания Т., и документы (вещественные доказательства) в той части, в какой они подтверждают или опровергают показания обвиняемого.

Считается, что уголовное дело не возбуждается просто так – «дыма без огня не бывает». Статистика вынесения обвинительных приговоров по уголовным делам (более 98%), направленным в суд с обвинительным заключением, подкрепляет сказанное.

Поэтому, если уголовное дело возбуждено, сроки его расследования продлевались, то, органы расследования будут предпринимать организационные усилия, чтобы направить его в суд. Даже при наличии «мелких» дефектов. Это необходимо учитывать. Особенно, по уголовным делам, по которым в отношении обвиняемых избиралась мера пресечения в виде ареста и содержания под стражей. Значит, в ходатайстве необходимо привести доводы о наличии таких «дефектов» уголовного дела, от которых просто так «отмахнуться» нельзя.

Например, в ходатайстве имеется ссылка на конкретных граждан В., Ф., С., Ш. и Р. Они должны быть допрошены. В противном случае, показания обвиняемого не будут ни проверены, ни подтверждены, ни опровергнуты. Возникает сомнение. В случае, если сомнение невозможно устранить, оно должно быть истолковано исключительно в пользу обвиняемого (ч.2, ст.14 УПК РФ). В ходатайстве использованы и другие возможности защиты – просьба о производстве экспертизы давности изготовления копий документов; ссылка на проведённую налоговую проверку и пр. Всё это создаёт систему в композиционной расстановке доводов защиты, которую не так-то просто опровергнуть или проигнорировать.

Подытоживая вышесказанное, повторим, что ходатайство о прекращении уголовного дела должно быть хорошо обдумано и заявлено только в том случае, если у стороны защиты есть основательные доводы, подтверждённые надёжными фактическими обстоятельствами или ссылкой на таковые обстоятельства, для установления или проверки которых у следователя нет непреодолимых препятствий (например, отсутствие свидетеля защиты, невозможность установить дату изготовления документа по иным причинам, а не из-за нежелания назначать экспертизу, неизвестность происхождения вещественного доказательства и пр.).

Ещё одним препятствием для прекращения уголовного дела признано наличие по уголовному делу потерпевшего, который не только активно возражает против прекращения уголовного дела, но, также является источником доказательств виновности обвиняемого.
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