

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**27 апреля 2021 года**

**город Москва**

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе судьи при секретаре \_\_\_\_\_, при участии помощника Кузьминского межрайонного прокурора г. Москвы Бородиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-13 \_\_\_\_\_ по иску Б \_\_\_\_\_ к ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании утраченного заработка,

**установил:**

Б \_\_\_\_\_ обратился в суд с названным иском, мотивировав свои требования тем, что проходил службу в органах внутренних дел в должности государственного инспектора безопасности дорожного движения отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР № \_\_\_\_\_ ГУ МВД России по г. Москве. Приказом УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве №.../с от 23.10.2020г. на основании рапорта от 07.10.2020г. он был уволен со службы на основании пункта 2 части 2 статьи 82 Федерального закона 30.11.2011г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – по инициативе сотрудника. Однако истец полагает свое увольнение незаконным, поскольку в период с 08.10.2020г. по 18.11.2020г. был нетрудоспособен, а также в связи с тем, что работодатель не предпринял никаких действий по аннулированию увольнения в связи с получением от истца рапорта, отзывающего рапорт об увольнении. Б \_\_\_\_\_ просил суд признать незаконным и отменить приказ об увольнении, восстановить на службе в прежней должности; взыскать с ГУ МВД России по г. Москве в свою пользу средний заработок за время вынужденного прогула за период с 19.11.2020г. по 27.04.2021г. в сумме \_\_\_\_\_ руб.

Истец и его представитель в суд явились, поддержали иски требования.

Представитель ответчика в суд явился, просил в иске отказать по доводам представленных возражений на иск.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего требования Б \_\_\_\_\_ обоснованными, суд пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу положений статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и

гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Согласно статье 3 Федерального закона от 30.11.2011г № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулирование правоотношений, связанных со службой в органах их дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19.07.2011г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. В случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, указанными в части 1 настоящей статьи, к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства.

Основания и порядок увольнения со службы в органах внутренних дел предусмотрены положениями главы 12 указанного Федерального закона № 342-ФЗ (ст. ст. 80 - 90).

В соответствии с ч. 1 ст. 81 Федерального закона № 342-ФЗ, сотрудник органов внутренних дел увольняется со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением или расторжением контракта. При этом основания прекращения и расторжения контракта предусмотрены ст. 82 названного закона.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 82 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт прекращается, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы по собственной инициативе.

Порядок расторжения контракта и увольнение со службы в органах внутренних дел по инициативе сотрудника органов внутренних дел установлен ст. 84 Федерального закона № 342-ФЗ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07.10.2020г. Бакулиным М.Л. на имя начальника УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве был подан рапорт об увольнении из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 (по инициативе сотрудника) ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты».

10.10.2020г. с истцом была проведена беседа по факту увольнения, в ходе которой ему были разъяснены нормы Федерального закона № 342-ФЗ и других нормативных и правовых актов, о чем составлен соответствующий

лист беседы, с которым в тот же день истец был ознакомлен, о чем свидетельствует его собственноручная подпись в указанном документе.

23.10.2020г. было составлено представление к увольнению со службы в органах внутренних дел Российской Федерации и издан приказ УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве № .../с «Об увольнении», с которыми истец был ознакомлен 19.11.2020г.

Вместе с тем, 20.10.2020г. Б \_\_\_\_\_ был подан рапорт об отзыве ранее написанного им рапорта об увольнении.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 84 Федерального закона № 342-ФЗ, сотрудник органов внутренних дел имеет право расторгнуть контракт и уволиться со службы в органах внутренних дел по собственной инициативе до истечения срока действия контракта, подав в установленном порядке рапорт об этом за один месяц до даты увольнения. До истечения срока предупреждения о расторжении контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел сотрудник органов внутренних дел вправе в любое время отозвать свой рапорт. В этом случае контракт с сотрудником не расторгается и увольнение со службы не производится, если на замещаемую этим сотрудником должность в органах внутренних дел не приглашен другой сотрудник или гражданин и (или) имеются законные основания для отказа такому сотруднику или гражданину в назначении на данную должность.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что федеральный законодатель создал правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду. Для защиты интересов работника, как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора). Работник не может быть лишен права отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в случае, если работник и работодатель договорились о расторжении трудового договора по инициативе работника до истечения установленного срока предупреждения. При этом работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до истечения календарного дня, определенного сторонами как окончание трудового отношения. Эти права закреплены как в трудовом законодательстве, так и в законодательстве, которым регулируется служба в органах внутренних дел.

Согласно доводам ответчика, в ходе рассмотрения рапорта истца было установлено, что на освобождаемую им должность уже приглашен другой сотрудник, что подтверждается рапортом сотрудника от 19.10.2020г. По результатам рассмотрения рапорта истца ему был направлен письменный ответ от 23.10.2020г. № 3/2077188 \_\_\_\_\_ в котором Б \_\_\_\_\_ было разъяснено, что принять положительное решение по его рапорту не представляется возможным в виду приглашения на его должность другого сотрудника. Так же истцу было сообщено, что в соответствии с приказом УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.10.2020 года № .../с «Об

увольнении» он уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты». Также истцу был разъяснен порядок окончательного расчета с ним, время и место, куда он может обратиться для получения трудовой книжки и иных документов. К направленному истцу ответу прилагалась выписка из приказа УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.10.2020г. № .../с «Об увольнении».

Из анализа части 2 статьи 84 Федерального закона № 342-ФЗ, регулирующей спорные правоотношения сторон, следует, что юридически значимым обстоятельством является наличие официально оформленных документов, подтверждающих приглашение сотрудника на вакантную должность, согласие сотрудника на замещение предложенной ему должности, а также согласие подразделения, в котором сотрудник проходит службу на его перевод на новое место работы.

Однако в соответствии с требованиями статьи 56 ГПК РФ таких доказательств суду представлено не было. Таким образом, работодателем при издании приказа об увольнении Б с 23.10.2020г. было нарушено право истца до истечения срока предупреждения о расторжении контракта и до увольнения в любое время отозвать рапорт.

Кроме того, материалами дела подтверждена временная нетрудоспособность истца с 08.10.2020г. по 18.11.2020г. (листок освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности №2-16542), что исключало увольнение в период нетрудоспособности согласно ч. 12 ст. 89 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты».

В соответствии с частью 1 статьи 74 Федерального закона № 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел, признанный в установленном порядке незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел, подлежит восстановлению в прежней должности и (или) специальном звании.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что увольнение истца не может быть признано законным и удовлетворяет требования Б в части требований о признании незаконным и отмене приказа №..... л/с от 23.10.2020г. и восстановлении на службе в прежней должности.

В соответствии с частью 6 статьи 74 Федерального закона № 342-ФЗ сотруднику органов внутренних дел, восстановленному на службе в органах внутренних дел, выплачивается не полученное (недополученное) им за время вынужденного прогула денежное довольствие, установленное по замещаемой им ранее должности в органах внутренних дел, и (или) компенсируется разница между денежным довольствием, получаемым им по последней должности в органах внутренних дел, и фактическим заработком, полученным в период вынужденного перерыва в службе.

Суд полагает возможным взыскать с работодателя сумму среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.11.2020г. по 27.04.2021г. в размере руб., данная сумма заявлена истцом ко взысканию в

уточненном исковом заявлении, суд не вправе выйти за рамки заявленных требований.

Согласно положениям статьи 103 ГПК РФ с ГУ МВД России по г. Москве подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в сумме 6 104,80 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Признать не законным и отменить приказ об увольнении Б М.Л. №... л/с от 23.10.2020г..

Восстановить Б на службе в прежней должности.

Взыскать в пользу Б с ГУ МВД России по г. Москве средний заработок за время вынужденного прогула за период с 19.11.2020 г. по 27.04.2021г. в сумме руб..

Взыскать с ГУ МВД России по г. Москве государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в сумме 6 104,80 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца, путем подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья: