

Судья: .  
Гр. дело в суде первой инстанции № 2-  
Гражданское дело № 33- 344

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**01 марта 2022 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего и судей Дегтеревой О.В., Мызниковой Н.В., с участием прокурора Морозовой Е.П., при помощнике судьи Казаковой А.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтеревой О.В., гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ГУ МВД России по г.Москве по доверенности на решение Кузьминского районного суда города Москвы от 27 апреля 2021 года, которым постановлено:

Признать не законным и отменить приказ об увольнении Б. ... №2933 л/с от 23.10.2020г.

Восстановить Б. ... на службе в прежней должности.

Взыскать в пользу Б. ... с ГУ МВД России по г. Москве средний заработок за время вынужденного прогула за период с 19.11.2020 г. по 27.04.2021г. в сумме руб.

Взыскать с ГУ МВД России по г. Москве государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в сумме 6 104,80 руб.

### УСТАНОВИЛА:

Истец Б. ... обратился с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику ГУ МВД России по г. Москве о признании приказа №2933л/с от 23 октября 2020 года незаконным и подлежащим отмене, восстановлении на службе в ранее занимаемой должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 19.11.2020г. по 27.04.2021 г. в размере руб.

Требования мотивированы тем, что он проходил службу в должности государственного инспектора безопасности дорожного движения отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР №. ГУ МВД России по г.Москве, на основании рапорта от 07.10.2020г. он был уволен со службы на основании пункта 2 части 2 статьи 82 Федерального закона 30.11.2011г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – по инициативе сотрудника. Полагал свое увольнение незаконным, поскольку в период с 08.10.2020г. по 18.11.2020г. был нетрудоспособен, а также им был подан рапорт 20 октября 2020г. об отзыве рапорта об увольнении, однако работодатель не предпринял никаких действий по аннулированию увольнения в связи с получением от истца рапорта, отзывающего рапорт об увольнении, а также его увольнение было произведено в период его временной нетрудоспособности, что является недопустимым.

Истец и его представитель в суд явились, поддержали исковые требования.

Представитель ответчика в суд явился, просил в иске отказать по доводам представленных возражений на иск.

Суд постановил приведенное выше решение, в апелляционной жалобе ответчик ГУ МВД России по г. Москве ставит вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ответчика по доверенности Петрухина М.И., поддержавшего доводы жалобы, возражения истца и его представителя Образцова М.В., заключение прокурора Морозовой Е.П., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел урегулированы в Федеральном [законе](#) от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ).

В соответствии с [частью 1 статьи 81](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел увольняется со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением или расторжением контракта.

Контракт может быть расторгнут, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел по инициативе сотрудника ([пункт 2 части 2 статьи 82](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ).

[Частью 5 статьи 82](#) Федерального закона от 30 ноября 2011г. №342-ФЗ установлено, что расторжение контракта по основанию, предусмотренному в том числе [пунктом 2 части 2 статьи 82](#) этого закона, осуществляется по инициативе сотрудника органов внутренних дел.

Порядок расторжения контракта и увольнения со службы в органах внутренних дел по инициативе сотрудника органов внутренних дел определен [статьей 84](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ. Согласно [части 1 статьи 84](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел имеет право расторгнуть контракт и уволиться со службы в органах внутренних дел по собственной инициативе до истечения срока действия контракта, подав в установленном порядке рапорт об этом за один месяц до даты увольнения.

До истечения срока предупреждения о расторжении контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел сотрудник органов внутренних дел вправе в любое время в письменной форме отозвать свой рапорт. В этом случае контракт с сотрудником не расторгается и увольнение со службы не производится, если на замещаемую этим сотрудником должность в органах внутренних дел не приглашен другой сотрудник или гражданин и (или) имеются законные основания для отказа такому сотруднику или гражданину в назначении на данную должность ([часть 2 статьи 84](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ).

Частью 11 статьи 56 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) определено, что сотруднику органов внутренних дел, увольняемому со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному частью 1, пунктами 1, 2, 3, 4, 8, 9, 11, 13, 16, 17, 18, 19 или 21 части 2 либо пунктом 6, 11 или 12 части 3 статьи 82 данного закона, по его желанию предоставляются предусмотренные законодательством Российской Федерации отпуска.

Частью 12 статьи 89 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) установлено, что увольнение со службы в органах внутренних дел сотрудника органов внутренних дел в период его временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске или в командировке не допускается, за исключением увольнения в соответствии с пунктами 1, 2, 4, 7, 8, 9 и 11 части 3 статьи 82 названного федерального закона.

Из приведенных нормативных положений судами сделан правильный вывод: сотрудник органов внутренних дел вправе до истечения срока контракта о службе в органах внутренних дел расторгнуть его по собственной инициативе и уволиться со службы в органах внутренних дел, подав рапорт об этом за один месяц до даты увольнения. При этом, если по истечении срока предупреждения о расторжении контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел контракт не расторгнут и сотрудник органов внутренних дел не настаивает на увольнении, действие контракта продолжается на прежних условиях.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Бакулин М.Л. проходил службу в органах внутренних дел, в должности государственного инспектора безопасности дорожного движения отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г.Москве, Б. имел специальное звание старшего лейтенанта полиции.

07 октября 2020 г. Б. обратился с рапортом на имя начальника УГИБДД ГУ МВД России по г.Москве с просьбой о расторжении контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел Российской Федерации по пункту 2 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ (по инициативе сотрудника) без указания даты увольнения.

10.10.2020г. с истцом была проведена беседа по факту увольнения, в ходе которой ему были разъяснены нормы Федерального закона № 342-ФЗ и других нормативных и правовых актов, о чем составлен соответствующий лист беседы, с которым в тот же день истец был ознакомлен под роспись.

20.10.2020г. Б. был подан рапорт об отзыве ранее написанного им рапорта об увольнении.

23.10.2020г. ответчиком было составлено представление к увольнению со службы в органах внутренних дел Российской Федерации и издан приказ УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве № 2933л/с об увольнении Б. со службы в органах внутренних дел по пункту 2 части 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ( по инициативе сотрудника).

В возражениях на иск представитель ответчика ссылался на то, что в ходе рассмотрения рапорта истца от 20.10.2020г. было установлено, что на освобождаемую им должность подан рапорт сотрудником 19.10.2020г. государственным инспектором БДД отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г.Москве

По результатам рассмотрения рапорта истцу был направлен письменный ответ от 23.10.2020г. № 3/207718897728, в котором Б. было разъяснено, что принять положительное решение по его рапорту не представляется возможным в виду приглашения на его должность другого сотрудника, а также сообщено, что в соответствии с приказом УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.10.2020 года № 2933л/с он уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты», разъяснен порядок окончательного расчета с ним, время и место, куда он может обратиться для получения трудовой книжки и иных документов. К направленному истцу ответу прилагалась выписка из приказа УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.10.2020г. № 2933л/с «Об увольнении».

Как установлено судом, обстоятельства подачи рапорта 19.10.2020г. на перевод государственным инспектором БДД отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г.Москве на должность истца, с учетом представленного судебной коллегии приказа о назначении №3136л/с от 16.11.2020 года с освобождением его должности государственного инспектора БДД отделения регистрации АМТС МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г.Москве, на период отпуска по уходу за ребенком до достижения трех лет старшего лейтенанта полиции с 9 ноября 2020 года, подтверждают выводы суда о наличии рапорта на прохождение службы в том же подразделении, что не относится к числу случаев, в которых работодателем не может быть отказано в заключении договора и не создает для сотрудника каких-либо гарантий в части отказа в заключении трудового договора, следовательно, не относится к установленному ч. 4 ст. 64 ТК РФ случаю.

Также судом установлено, что в период с 08 октября 2020 года по 18 ноября 2020 года Б. был временно нетрудоспособен, что усматривается из представленных в материалы дела листов освобождения от исполнения служебных обязанностей.

19.11.2020 Б. ответчику подан рапорт о том, что с 8 октября 2020 года по 18 ноября 2020 года он находился на листах нетрудоспособности, с приложением их, а также указал о том, что приступает к исполнению служебных обязанностей 19.11.2020 года.

Согласно Акта МО ГИБДД ТНРЭР № ГУ МВД России по г.Москве от 19 ноября 2020 года, Б. было предложено подать рапорт об изменении даты его увольнения со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в связи с нахождением на момент увольнения на листке нетрудоспособности. От написания рапорта Б. отказался, мотивировав его отсутствием желания изменять дату своего увольнения.

Освобождение сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью осуществляется согласно части 1 статьи 65 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ на основании заключения

(листка освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности) медицинской организации федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а при отсутствии такой медицинской организации по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника - иной медицинской организации государственной или муниципальной системы здравоохранения.

Форма и порядок выдачи листа освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности утверждаются совместным приказом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, и федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел ([часть 2 статьи 65](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ).

Согласно [части 2 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Установив вышеуказанные обстоятельства, руководствуясь приведенными нормами права, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истца о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, поскольку вопреки положениям ч. 12 ст.89 Федерального закона от 30 ноября 2011 года №342-ФЗ увольнение истца по инициативе сотрудника произведено в период его нетрудоспособности, что является недопустимым. При этом суд учел, что о своей нетрудоспособности истец заблаговременно уведомил отдел кадров при подаче рапорта об отзыве заявления об увольнении 20.10.2020г., поэтому суд признал увольнение Б со службы в органах внутренних дел незаконным, восстановил его на службе в прежней должности.

Ссылки ответчика на злоупотребление истцом правом, на то, что он надлежащим образом не уведомил работодателя о своей нетрудоспособности, при подаче рапорта об отзыве увольнения, были предметом исследования суда и обоснованно им отклонены. Оценив по правилам [ст. 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что Б представлены доказательства, достоверно подтверждающие уведомление работодателя истцом о своей нетрудоспособности до даты вынесения приказа об увольнении от 23.10.2020, каких-либо доказательств, что истец действовал исключительно с намерением причинить вред ответчику, в обход закона с противоправной целью, или иным образом заведомо недобросовестно осуществлял свои гражданские права, суду не представлено и судом не установлено.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны на основании тщательного исследования всех представленных по делу доказательств в их совокупности, с учетом требований действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В случае признания увольнения сотрудника органов внутренних дел незаконным, он подлежит восстановлению в прежней должности в соответствии с [ч. 1 ст. 74](#) Закона о

службе и на основании ч. 6 ст. 74 того же Закона в его пользу подлежит выплата денежного содержания за время вынужденного прогула.

В связи с тем, что увольнение истца признано незаконным и истец восстановлен на службе в ранее занимаемой должности, судебная коллегия соглашается с выводом суда об удовлетворении требования истца о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в соответствии со ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации за период с 19.11.2020 года по 27.04.2021 года в размере . руб., расчет которого произведен на основании сведений о размере среднего дневного заработка истца содержащегося в расчете истца принятом судом ( ) и количества дней вынужденного прогула (160 рабочих дня).

Судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции в вышеприведенной части правильными, поскольку они основаны на материалах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей оценки и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчика правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, к субъективному толкованию норм материального права.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено; доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований, установленных в ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кузьминского районного суда города Москвы от 27 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

